

ИВАН ИВАННИКОВ
Проф., Сочинский институт
РОССИЙСКОГО УНИВЕРСИТЕТА ДРУЖБЫ НАРОДОВ
[HTTPS://ORCID.ORG/0000-0002-7925-6257](https://orcid.org/0000-0002-7925-6257)

Современные украинские историки о Судебной реформе 1864 года в Российской империи

1. Введение; 2. Современная украинская историография Судебной реформы 1864; 3. Об успехах судебной реформы; 4. О роли кадров в обеспечении судебной реформы; 5. Заключение.

1

Среди реформ императора Александра II крестьянская и судебная являются наиболее социально значимыми. Предпосылки, причины, основные этапы и последствия Судебной реформы в Российской империи 1864 года изучены за последние 155 лет достаточно хорошо как российскими, так украинскими и польскими учеными. На польских землях Судебная реформа 1864 года была введена в 1876 году¹. В начале XXI века украинские учёные издали многочисленные работы по истории судебной реформы 1864 года. Среди исследователей можно отметить В.Д. Брынцева², А.О. Малышева³, А.Е. Самойленко⁴, А.Н. Ярмыш⁵ и других.

¹ М. Materniak-Pawłowska, *Z dziejów sądów przysięgłych na ziemiach polskich w XIX wieku*, „Czasopismo Prawno-Historyczne” 2014, t. LXVI, z. 1, s. 146.

² В.Д. Брынцев, *Мозаика «великой» судебно-правовой реформы Украины (видение судьи, или взгляд изнутри)*, Харьков 2001.

³ О.О. Малишев, *Судова влада за дореформених часів*, [в:] *Судова влада в Україні: історичні витоки, законмірності, особливості розвитку*, ред. І.Б. Усенко, Київ 2014, с. 179–206.

⁴ О.О. Самойленко, *Реалізація Судової реформи 1864 року в Україні – етапи і проблеми*, «Часопис Київського університету права» 2011, № 4, с. 23–27; idem, *Судова реформа 1864 р. в Україні: сучасна історіографія проблеми*, «Правова держава» 2012, вип. 23, с. 54–62.

⁵ О.Н. Ярмиш, *Судова контрреформа, зміни в судівництві на початку XX ст.*, [в:] *Судова влада в Україні...*, с. 230–252.

Цель статьи заключается в изучении новейших украинских исследований о Судебной реформе 1864 года на землях, которые входят в состав современной Украины.

2

Среди публикаций по историографии судебной реформы 1864 года следует отметить статью Е.А. Самойленко⁶. Автор отметила большой вклад российских ученых в изучение судебной реформы, особенно после издания многотомных правовых актов в собрании *Российское законодательство X–XX веков* под редакцией профессора О.И. Чистякова, которое дало возможность исследователям ознакомиться с основными документами, также как и с предшествующей историографической литературы по данной теме. Е.А. Самойленко особо отметила, что региональный аспект Судебной реформы был тщательно исследован современными украинскими правоведками: В.Д. Брынцевым⁷, А.Н. Ярмышем⁸ и другими. Так, А.Н. Ярмыш исследовал пореформенное судопроизводство, основные положения Судебной реформы и контрреформы 1989 года. Е.А. Самойленко пришла к выводу, что «...Судебная реформа 1864 года в Юго-Западном крае столкнулась со специфическими проблемами. Под воздействием русификаторской политики, возникли и развивались национальные интересы и чувства. Острыми оставались вопросы финансирования и кадрового обеспечения». Проведение Судебной реформы в Украине растянулось на несколько десятилетий и трансформировалось в судебную контрреформу⁹.

Е.А. Самойленко отмечает, что есть еще много неисследованных вопросов, связанных с Судебной реформой 1864 года. До сих пор нет ответов на вопросы:

...насколько корректно был реализован замысел авторов реформы; что помогло, а что вредило ее проведению; к чему привели судебные контрреформы в конце XIX в. и можно ли их таковыми считать и т.д. Только имея объективные ответы на все эти вопросы, можно будет с полным правом говорить о возможности использования опыта Судебной реформы 1864 года в современных процессах¹⁰.

⁶ О.О. Самойленко, *Судова реформа...*, с. 54–62.

⁷ В.Д. Брынцев, *op. cit.*

⁸ А.Н. Ярмиш, *Судебные органы царской России в период империализма (1900–1917 гг.)*. Учебное пособие, Киев 1990.

⁹ О.О. Самойленко, *Судова реформа...*, с. 56.

¹⁰ *Ibidem*, с 58.

3

Положительные оценки судебной реформы, в целом и на украинских землях в частности, отмечены А.П. Концуром, который подчеркнул, что судебная реформа привела к ликвидации сословных судов, закрытости судебных заседаний и зависимости судей от администрации. Судопроизводство превратилось в независимую сферу управленческой системы¹¹. Появление адвокатуры, суда присяжных, окружного суда в Киевской губернии отмечается как прогрессивное явление. Кассационные функции оставались за сенатом. Структура судебной системы выглядела таким образом: Сенат, апелляционный суд, окружной суд (в губерниях), мировые суды (избирали земельные гласные или назначались правительством на три года). Апелляция на их решения рассматривались «тремя судебными палатами: Киевской, Харьковской и Одесской»¹². А.П. Концур отметил, что от старой судебной системы остались суды духовенства, военные суды, волостные суды для крестьян (с правом осуждать виновного телесным наказанием (сечь розгами)). Нетрудно заметить, что больше внимания автор уделил развитию судебной реформы на тех землях, которые входят в состав современной Украины.

Особо следует отметить коллективную монографию *Судебная власть в Украине: исторические истоки, закономерности, особенности развития* под редакцией И.Б. Усенко¹³. Это, пожалуй, самое значительное исследование украинских историков права по проблемам судебной власти за последние десятилетия. Раздел седьмой этой монографии под названием *Судебная власть на украинских землях Российской империи*, состоит из трех параграфов, каждый из которых написан отдельным автором. Это известные украинские историки права А.О. Малышев и Е.А. Самойленко и А.Н. Ярмыш.

А.О. Малышев в части *Судебная власть в дореформенный период* осветил историю развития судебной власти в Российской империи со второй половины XVIII века и до середины XIX века. Он в самом начале отметил, что «политика российского царизма по приведению к общеимперским порядкам присоединенных украинских земель от второй половины XVIII века стала гораздо более последовательной и активной, хотя порой допускала и определенные отступления от общего курса»¹⁴. Реализации этой поли-

¹¹ А.П. Концур, *Украинские земства в составе Российской империи (вторая половина XIX в.)*, [в:] *История Украины*, под ред. Г.Д. Казимирчук, Киев 2013, с. 331.

¹² *Ibidem*, с. 332.

¹³ *Судова влада в Україні...*

¹⁴ О.О. Малишев, *op. cit.*, с. 179.

тики способствовал и культивируемый в империи просвещенный абсолютизм с его историческими традициями. Автор большое внимание уделил анализу Наказа Екатерины II. Отмечается, что идея отделения суда от администрации в этом Наказе не видна, и правительство административными методами навязывало свои порядки в Чернигове, Нежине и Стародубе, «...где угрозами, арестами и другими репрессиями П.А. Румянцев добился принятия правительственных наказов»¹⁵. Приказы украинских городов, в частности Глуховский приказ, содержали предложения по гарантиям независимости магистратов от администрации в вопросах судебной власти. В отдельных приказах даже предлагалось ликвидировать все существующие в городах суды: полковой, городской, земский, словесный и оставить только магистраты для рассмотрения всех гражданских и уголовных дел. Автор обосновывает идею, что Малороссия по организации судебной власти была более развита, чем метрополия.

В параграфе *Судебная реформа 1864 года*, написанном Е.А. Самойленко, положительно оцениваются результаты реформы 1864 года, и отмечается, что она была одной из последовательных и глубоких из этих реформ. В то же время, хоть Судебная реформа почти в корне и изменила судоустройство в Российской империи, но на украинских землях, за исключением Юго-Западных, она столкнулась со специфическими проблемами и имела свои особенности. Из-за недоверия к ней местного населения реформа проходила медленно,

...выборы судей заменялись их назначением, а кадровый состав судей искусственно регулировался в пользу представителей господствующей нации. Под влиянием русификаторской политики возникали и развивались обостренные национальные интересы и чувства. В связи с ростом польского национально-освободительного и крестьянского движений в западных губерниях страны ее проведение было растянуто на несколько десятилетий, вплоть до времени начала общероссийских контрреформ¹⁶.

В параграфе, написанном профессором А.Н. Ярмышем, *Судебная контрреформа, изменения в судопроизводстве в начале XX в.*, дана характеристика преобразований в судебной сфере, которые были осуществлены в Российской империи во второй половине XIX века, после прихода к власти Александра III, и получили в историографии название «контрреформ». А.Н. Ярмыш отмечает, что на Правобережной Украине

¹⁵ *Ibidem*, с. 182.

¹⁶ О.О. Самойленко, *Судова реформа...*, с. 230.

Закон от 12 июля 1889 не привел к ликвидации мировых судов, но создал ...сложную систему апелляционных и кассационных инстанций для местных судов. Судебные уставы в первоначальной редакции предусматривали для мировых судей одну апелляционную инстанцию – съезд мировых судей и одну кассационную – Сенат. А апелляционной инстанцией для дел, рассмотренных земскими начальниками и городскими судьями, стал уездный съезд¹⁷.

Автор отмечает, что Судебная реформа на территории Украины имела сложную историю, особенно на Правобережной Украине. Вывод А.Н. Ярмыша по отношению к контрреформам негативен. Это четко видно в его выводе:

С 1881 в условиях русского неабсолютизма судебная власть все больше становилась одним из ведущих звеньев карательно-репрессивного аппарата российского самодержавия. Впрочем, ни усиление охранительных тенденций в местных и общих судах, ни дальнейшая «скорострельная юстиция» не спасли монархию от кризиса, а затем и полного краха¹⁸.

4

Вопросам кадрового обеспечения судебной реформы рассмотрены в статье О.В. Середы, которая отмечала, что Судебная реформа 1864 г. ставила целью побороть коррупционный и бюрократический суд. «Взятничество, невежество и непрофессионализм сделали судебную власть источником удовлетворения корыстных потребностей судей. В таких условиях назревал общественно-политический кризис крепостного строя и сословного судопроизводства»¹⁹. Критерии отбора судей О.В. Середа разделила на общие и специальные. К общим критериям она отнесла «1) российское подданство (ст. 200), 2) достижение 25-летнего возраста (ст. 19), 3) моральные качества»²⁰. Судейский корпус по Судебным уставам 1864 формировался из всех подданных Российской империи, поскольку общество могло доверять только своему соотечественнику. Закон не устанавливал ограничений по признаку сословной принадлежности, национальности и вероисповедания. В то же время, отмечает О.В. Середа,

¹⁷ О.Н. Ярмиш, *Судова контрреформа...*, с. 233.

¹⁸ *Ibidem*, с. 251.

¹⁹ О.В. Середа, *Формирование корпуса судей для судебных органов украинских губерний по Судебной реформе 1864 года*, «Закарпатські правові читання» 2017, т. 1, с. 28.

²⁰ *Ibidem*.

...при назначении мировых судей в Киевской, Подольской и Волынской губерниях рассматривались кандидатуры политически благонадежных особ из числа православных и не ополяченных. Ограниченность политических прав женщин лишала их права занять должности судей, хотя прямого запрета закон не предусматривал²¹.

Также интересным представляется указание на то, что авторы Судебных уставов предоставили возможности судьям всех уровней заниматься торговлей, даже при выполнении обязанностей, исходя из своих знаний. Они считали, что отсутствуют юридические основания для такого ограничения. Поскольку торговля свободная для всех состояний, то, по их мнению, она должна оставаться такой же и для судей. Это особенность российского законодательства.

Имущественный ценз устанавливался для отбора выборного корпуса мировых судей и присяжных заседателей. Кандидат на избрание на должность должен был владеть площадью земли вдвое больше, чем у лица, избирающегося гласным в земское уездное собрание²². О.А. Середа также отмечает положительное значение Судебной реформы 1864 года, которая впервые заложила фундамент для формирования авторитетного судейского сословия, введя систему критериев отбора на судейские должности.

5

Изучив новейшие украинские исследования о Судебной реформе 1864 года на землях, которые входят в состав современной Украины, следует отметить, что данная тема является актуальной в украинской истории государства и права. Внимание исследователей было обращено на наиболее актуальные вопросы реформы: причины, содержание, итоги. Однако до сих пор не все детали реализации реформы изучены хорошо, особенно на местах. Это признают сами украинские авторы. Интерес к Судебной реформе 1864 года у украинских историков права не ослаб, даже на фоне сложных международных отношений между Российской Федерацией и Украиной, которые возникли с весны 2014 года. Судебная реформа 1864 года в оценке российских, украинских, а также польских ученых позволяет в целом говорить о ее положительном значении в истории российского, украинского и польского правосудия.

²¹ *Ibidem*, с. 29–30.

²² *Ibidem*, с. 32.

Библиография

- Брынцев В.Д., *Мозаика «великой» судебно-правовой реформы Украины (видение судьи, или взгляд изнутри)*, Харьков 2001.
- Концур А.П., *Украинские земства в составе Российской империи (вторая половина XIX в.)*, [в:] *История Украины*, под ред. Г.Д. Казимирчук, Киев 2013.
- Малишев О.О., *Судова влада за дореформених часів*, [в:] *Судова влада в Україні: історичні витоки, закономірності, особливості розвитку*, ред. І.Б. Усенко, Київ 2014, с. 179–206.
- Российское законодательство X–XX веков. В 9 томах, т. 8: Судебная реформа*, отв. ред. Б.В. Виленский, под общ. ред. О.И. Чистякова, Москва 1991.
- Самойленко О.О., *Судова реформа 1864 р. в Україні: сучасна історіографія проблеми*, «Правова держава» 2012, вип. 23, с. 54–62.
- Самойленко О.О., *Реалізація Судової реформи 1864 року в Україні – етапи і проблеми*, «Часопис Київського університету права» 2011, № 4, с. 23–27.
- Середа О.В., *Формирование корпуса судей для судебных органов украинских губерний по Судебной реформе 1864 года*, «Закарпатські правові читання» 2017, т. 1, с. 28.
- Судова влада в Україні: історичні витоки, закономірності, особливості розвитку*, ред. І.Б. Усенко, Київ 2014.
- Ярмиш А.Н., *Судебные органы царской России в период империализма (1900–1917 гг.)*. Учебное пособие, Киев 1990.
- Ярмиш О.Н., *Судова контрреформа, зміни в судівництві на початку XX ст.*, [в:] *Судова влада в Україні: історичні витоки, закономірності, особливості розвитку*, ред. І.Б. Усенко, Київ 2014, с. 230–252.
- Materniak-Pawłowska M., *Z dziejów sądów przysięgłych na ziemiach polskich w XIX wieku*, „Czasopismo Prawno-Historyczne” 2014, t. LXVI, z. 1, s. 121–148.

ИВАН ИВАННИКОВ

Проф., Сочинский институт

Российского университета дружбы народов

<https://orcid.org/0000-0002-7925-6257>

Современные украинские историки о Судебной реформе 1864 года в Российской империи

Не все аспекты Судебной реформы еще изучены, особенно на землях, которые ранее входили в состав Российской империи, где она вводилась несколько позже. На польских землях Судебную реформу ввели только в 1876 году. Статья посвящена новейшей украинской историографии Судебной реформы 1864 года. Отмечается, что в украинской литературе последних лет уделено внимание реализации Судебной реформы на землях, которые входят в состав современной Украины. Как в российской, так и в украинской исторической литературе, Судебная реформа 1864 года

получила положительную оценку. Положительную оценку Судебная реформа получила и в польских исследованиях

Ключевые слова: Судебная реформа 1864 года, контрреформа, украинские историки права, украинская историография

IVAN IVANNIKOV

PROFESSOR, SOCHI INSTITUTE

OF THE PEOPLES' FRIENDSHIP UNIVERSITY OF RUSSIA

[HTTPS://ORCID.ORG/0000-0002-7925-6257](https://orcid.org/0000-0002-7925-6257)

*Modern Ukrainian historians on the Judicial Reform
of 1864 in the Russian Empire*

The article is devoted to the latest Ukrainian historiography of the Judicial Reform of 1864. It is noted that in Ukrainian literature of recent years, attention has been paid to the implementation of the Judicial Reform on the lands that are part of modern Ukraine. In both Russian and Ukrainian historical literature, the Judicial Reform of 1864 received only a positive assessment.

Key words: Judicial Reform of 1864, counter-reform, Ukrainian historians of law, Ukrainian historiography of Judicial Reform of 1864